

12. Fallacies and Such

For a number of years I have been in the habit of watching a television program on YouTube called the Atheist Experience, sponsored by the Atheist Community of Austin, Texas. It's a call-in show and the hosts give preference to theists as the theme of the show is "What do you believe and why?"

The main host for almost two decades was Matt Dillahunty, a rare bird who was going to be a pastor and to prepare himself, he tried to formulate an argument for God that would convince the doubters. Much to his surprise, he learned that he couldn't and that in his own words (approximately), "I found upon examination that all the reasons I always used to convince myself weren't good reasons."

I said Dillahunty is a rare bird and it's true. He's weird; I'm telling you. Dillahunty can be polite, but if he thinks the caller is being dishonest he gets angry and curses them out. You may not like him at all until you get used to him.

On the other hand, he actually has more patience than *I* do and can put up with more irritating garrulousness as well. It's actually something he does on purpose I think; you see, there are many listeners who are one religion or another and many are borderline doubters who

12. Falacias y tal

Desde hace unos años tengo la costumbre de ver un programa de televisión en YouTube que se llama La Experiencia Atea, patrocinado por La Comunidad Atea de Austin, Texas. Es un programa de llamadas y los anfitriones dan preferencia a los teistas ya que el tema del programa es "¿Qué crees y por qué?"

El anfitrión principal por casi dos décadas era Matt Dillahunty, un hombre nada usual y sumamente raro que iba a ser un pastor y para prepararse, trató de formular un argumento para Dios que convencería a los que dudaban. Para gran sorpresa suya se enteró de que no pudo y de que en sus propias palabras (aproximadamente), "Descubrí al examinarlas que todas las razones que siempre solía usar para convencerme a mí mismo no eran buenas razones."

Dije que Dillahunty es un bicho raro y es cierto. Dillahunty puede ser cortés, pero si él cree que la persona que ha llamado está siendo deshonesto se enfada y la insulta con palabrotas. Es posible que no le guste a usted en absoluto antes de acostumbrarse a él. Por otro lado, en realidad tiene más paciencia que yo y puede aguantar más locuacidad irritante. De hecho, es algo que hace a propósito yo creo;

are listening to the arguments and nonsense of the callers and saying to themselves, "My God! I don't have anything better than what *that* chump is saying." So Dillahunty creates more atheists. Is he proselytizing? I suppose so, although when a caller accuses him of this, he says:

"I don't go door to door. You called *me!*"

Dillahunty is quite knowledgeable, and I have learned a lot from the programs—like the common fallacies that callers always use. Let me cite a few.

The fallacy *tu quoque* is an *ad hominem* fallacy that means "you too." It is nothing more than the insult: "Hypocrite!"

"Son," says a mother. "If you start smoking this young, it's even worse!"

"*You* started young!" responds her son with an insult that has nothing to do with the argument. His mother is *right*, and it doesn't matter if she smoked when she was young or not.

The people who call the show very often use the same two *tu quoque* fallacies: "You have faith *too!*" and "Atheism is a religion *too!*" They are not only fallacies but also, blatant falsehoods and astonishingly terrible arguments as well. The obnoxious cigarette-smoking son is at least telling the truth; his mother actually *did* start smoking when she was young.

verá, hay muchos oyentes que son de una religión u otra y muchos están dudando y escuchan a los argumentos y tonterías de los que llaman y dicen a si mismos, "¡Dios mío! Yo no tengo nada mejor que lo que está diciendo ese tontito. Así que Dillahunty crea más ateos. ¿Está haciendo prosetismo? Supongo que sí aunque cuando una persona que ha llamado le acusa de esto, Dillahunty dice:

—Yo no voy de puerta en puerta. ¡Tú me llamaste a *mí!*

Dillahunty es muy erudito y he aprendido mucho de los programas como las falacias comunes que siempre usan los que llaman. Permítame citar algunas.

La falacia *tu quoque* es una falacia *ad hominem* que quiere decir "tú también". Es nada más el insulto: ¡Hipócrita!

—Hijo —dice una madre—. Si empiezas a fumar tan joven ¡es incluso peor!

—¡Tu empezaste joven! —responde su hijo con un insulto que no tiene que ver nada con el argumento. Su madre está en lo cierto y no importa que haya fumado cuando era joven.

La gente que llama al programa muy a menudo usan las dos mismas falacias *tu quoque*: "¡Tú también tienes fe!" y "¡El ateísmo es una religión también!" No solamente son falacias sino también falsedades flagrantes y argumentos asombrosamente terribles.

Anyway, the fact is that atheists obviously do *not* have religious faith. In English *faith* and *faith*, just as *fe* and *fe* in Spanish are *homonyms* like right and right, lie and lie, son and sun, lead and led, etc.¹

The word "faith" on the street means *confidence* because of evidence. "I have faith in you about your new job because it deals with math and you were my algebra teacher and you were terrific!"

On the other hand, *religious* "faith" means belief without any evidence at all.

When someone says, "Atheism is a religion *too!*" you can hear dictionaries bursting into flames all over town. Not even *theism*, for goodness' sake, is a religion—and theists actually *believe* in God. What hymns do theists sing? When have you ever heard someone say: "I'm an ordained minister of the Church of Theism?" Atheism, like theism, is nothing more than a single opinion on a single question: "Do you believe in a god?" That's it.

What's worse, what more terribly self-defeating argument could there be than the following?

"You haven't got anything more than what *I* have—faith and a miserable, no good religion! You big *hypocrite!*"

¹ One may just as easily say that I love Jesus. After all, I always say I live in Arizona because I love the *Son!*

El desagradable hijo/fumador por lo menos está diciendo la *verdad*. Su madre de *verdad* empezó a fumar cuando era joven.

El hecho es que, los ateos obviamente no tienen la fe de los religiosos. En inglés *faith* y *faith* tal como *fe* y *fe* en español son homónimos como hola y ola, bello y vello, vota y bota, cocer y coser, etcétera.

La palabra "fe" en la calle quiere decir confianza a causa de *evidencia*. "Tengo fe en ti respecto a tu nuevo trabajo porque trata de la matemática y tu fuiste mi profesora de matemática y ¡fuiste increíble!

Por otra parte, la palabra "fe" de los religiosos quiere decir creencia sin evidencia alguna.

Cuando alguien dice, "¡El ateísmo es una religión también!" se puede oír diccionarios estallando en llamas por todo partes del pueblo. Ni siquiera el *teísmo*, por el amor de Dios, es una religión—y los teístas realmente *creen* en Dios. ¿Qué himnos cantan los teístas? ¿Cuándo ha oído a alguien decir: "Yo soy un pastor de la Iglesia del Teísmo?" El ateísmo como el teísmo es nada más una sola opinion sobre una sola pregunta: "Crees en un diós?" Es todo.

Lo que es peor, ¿Qué argumento más terrible y contraproducente puede ser que lo siguiente?

—No tienes más de lo que yo tengo: ¡*Fe* y una misera, inútil religión! ¡Gran *hipócrita*!

Another ubiquitous fallacy in the calls is the attempt to shift the burden of proof. The burden of proof doesn't fall on the atheist since he or she has not declared anything. I'm guessing that ninety percent of the callers on the show believe that those who say they are atheists are asserting that there *is* no God. However, saying you don't believe in something doesn't mean you deny it or believe in its opposite.

Worse, you even hear: "You can't prove a god *doesn't* exist!" and Bertran Russell (1872–1970) formulated an analogy to illustrate it. It's called "Russell's Teapot." Russell said that one may say that there's a teapot orbiting the sun between the orbits of Jupiter and Mars—a teapot that can't be seen even by the most powerful telescopes. Yet if Russell couldn't prove that there wasn't such a teapot, it wouldn't change the silliness of the claim.

Once again, if you say you don't believe in something, it doesn't mean that you believe in its *opposite*: there was a murder last night in the Wentworth mansion, and we know for certain that the only other people in the mansion when it happened were the maid and the butler. I personally believe that the *butler* did it. What? You don't have enough evidence believe it was him? Ah! Then you're saying the *maid* killed him!

Otra falacia ubicua en las llamadas es el intento de cambiar la carga de la prueba. La carga de la prueba no recae en el ateo ya que no ha declarado nada.

Adivino que noventa por ciento de las personas que llaman al programa creen que los que dicen que son ateos están declarando que no existe Dios. Sin embargo, decir que no cree en algo no significa que lo niegue. De todos modos, incluso peor se oye: "¡No puedes probar que un dios *no* existe!" y Bertran Russell (1872–1970) formuló una analogía para explicar esto. Se llama La Tetera de Russell. Russell dijo que uno puede declarar que hay una tetera orbitando el sol entre las órbitas de Jupiter y Marte—una tetera que no puede ser vista ni por los telescopios más potentes. Si Russell no pudiera probar que no había tal tetera no cambiaría la idiotez de la afirmación.

Otra vez, si uno dice que no cree en algo, no quiere decir que crea en lo contrario: había un asesinato anoche en la mansión del Señor Wentworth y sabemos que las únicas otras personas en la mansión cuando lo sucedió eran la criada y el mayordomo. Yo creo que el mayordomo lo hizo. ¿Cómo? ¿No tienes evidencia suficiente para creer que era él? Bueno, entonces ¡Estás diciendo que la *criada* lo asesino!

There are other fallacies you hear such as the appeal to authority and almost always those who use it cite the *same* authority, Albert Einstein. "Einstein was really, really *smart* and *he* believed in God!"

It's fallacious, a cliché, and, according to Einstein, a lie as well. Einstein wrote in 1954:

It was, of course, a lie what you read about my religious convictions, a lie which is being systematically repeated. I do not believe in a personal God and I have never denied this but have expressed it clearly. If something is in me which can be called religious then it is the unbounded admiration for the structure of the world so far as our science can reveal it." — Albert Einstein

Sounds like an atheist to me, but it doesn't matter at all what some other person believes—the president, the king, or your mamma. To say so is fallacious.

Circular reasoning is part of the conversations on the show as well:

—Why do you believe in God?

"Because the Bible says it's real."

Why do you believe in the bible?

"Because God inspired it."

Hay otras falacias como el argumento de autoridad que se oye casi siempre con la misma autoridad, Albert Einstein: "¡Einstein era muy pero que *muy* inteligente y *él* creía en Dios!"

Es falaz, un cliché, y según Einstein mismo una mentira también. Einstein escribió en 1954:

Era, por supuesto, una mentira lo que leíste sobre mis convicciones religiosas, una mentira que se repite sistemáticamente. No creo en un Dios personal y nunca lo he negado sino que lo he expresado claramente. Si hay algo en mí que puede llamarse religioso, es la admiración ilimitada por la estructura del mundo en la medida en que nuestra ciencia puede revelarla.—Albert Einstein 1954

Suena como un ateo a mí, pero no importa para nada lo que crea otra persona, el presidente, el rey, o su mamá. Decirlo es falaz.

El razonamiento circular es parte de las conversaciones en el programa de televisión:

- Por qué crees en el Dios?
- Porque la biblia dice que es real.
- ¿Por qué crees en la biblia?
- Porque Dios la inspiró.

Me recuerda al truco de tratar de usar la afirmación misma como su propia prueba así:

It reminds me of the ploy of trying to use the claim itself as its own proof like this: "Well if you don't *believe* it, you can read it in the bible *yourself!*" Whenever I hear this, there's book I read at the age of eleven that comes to mind. In 1962, I went to the municipal library in Tempe, Arizona and found a book called *The Secret of the Saucers* by one Orfeo M. Angelucci. I've written about Mr. Angelucci and his book several times and I always mention that according to his acquaintances he was a *heck* of a nice guy although I think as mad as a March hare. You see, he claimed that he had been abducted by aliens—extraterrestrials—who took him to the planet Jupiter. But to get to the point, if you doubt a word of it, you can read all about it in the book for *yourself!*

There's one fallacy that kind of makes me shudder—gives me the chills. It's called "the No True Scotsman Fallacy."

I see on Wikipedia:

It is a non-formal fallacy that attempts to protect a universal generalization from counterexamples, by changing the definition in an ad hoc manner to exclude the counterexample. It refers to an argument that takes the following form:

"Bueno si no lo *crees*, puede leerlo en la biblia *¡tu mismo!*" Cuandoquiera oigo esto, me viene a la mente un libro que leí a los once años. En 1962, fui a la biblioteca municipal en Tempe, Arizona y encontré un libro llamado *El secreto de los platillos voladores* por un tal Orfeo M. Angelucci. He escrito sobre el Sr. Angelucci y su libro varias veces y siempre menciono que según sus conocidos él era muy pero que muy buena gente aunque tan loco como una cabra. Verá, él dijo que había sido secuestrado por alienígenas—extraterrestres—que lo llevaron al planeta Jupiter. De todos modos, para ir al grano, si duda una sola palabra de lo que dijo, usted puede leer todo en el libro *¡su mismo!*

Hay una falacia que tiende a hacerme estremecer—que me da escalofrios. Se llama "Ningún escocés verdadero". Veo en Wikipedia:

Es una falacia no formal que intenta proteger una generalización universal de los contraejemplos, cambiando la definición de manera ad hoc para excluir el contraejemplo. Se refiere a un argumento que toma la siguiente forma:

A: Ningún escocés pone azúcar en la avena del desayuno.

A: No Scotsman puts sugar in his porridge.

B: But my Uncle Angus, who is Scottish, likes to.

A: Oh yes, but no real Scotsman puts sugar on his porridge.

It makes me shudder because for over a thousand years people have been killing each other and each other's children over who's worshipping the *true* Jesus.

Do you know who often uses this fallacy often? My fellow progressives. They hate crackpot right-wingers who impose hard-nosed bible rules and laws on others and these progressives are always posting Facebook comments asserting that the *real* Jesus Christ would do no such thing as he was so very kind and meek and mild. They are often *secular* progressives—not religious at all, but they're pretending to wuv the wuddle baby Jesus and acting as though they could actually shame a member of the Khristian Klan. Such false piety is ridiculous and dishonest. Oh, and, by the way, this is a good place for a Christopher Hitchens quote about the *true* character of Jesus:

There's no Hell mentioned in the Old Testament. The punishment of the dead is not specified there. It's only with gentle Jesus, meek and mild, that the idea of

B: Pero a mi tío Angus, que es escocés, le gusta hacerlo.

A: Ah, sí, pero ningún escocés auténtico pone azúcar en su avena.

Me estremece porque desde hace más de mil años la gente ha estado matando a los demás y a los niños de los demás sobre quién adora al *auténtico* Jesucristo.

¿Sabe quién comete esta falacia a menudo? Mis compañeros progresivos. Odian a los derechistas chiflados que inponen reglas y leyes intransigentes de la biblia a otros y siempre agregan comentarios en Facebook que asertan que el *verdadero* Jesucristo no haría tal cosa ya que era muy pero que *muy* manso y humilde de corazón. Ellos son progresistas seculares muy a menudo. No son religiosos para nada, pero están figiendo que aman al pequeño niño Jesúsristo y comportándose como si pudieran avergonzar a un miembro del Ku Klux Klan kristiano. Este tipo de falsa piedad es ridículo y deshonesto. Oh, a propósito, esto nos ofrece la oportunidad de citar a Christopher Hitchens respecto al carácter *auténtico* de Jesucristo.

No se menciona el Infierno en el Antiguo Testamento. El castigo de los muertos no se especifica allí. Es solo con Jesús manso y humilde de corazón, que se introduce la idea de la tortura eterna por transgresiones menores.

eternal torture for minor transgressions is introduced.

And I might add that the "minor transgressions" that warrant eternal torment by fire in the biggest torture chamber in the known universe were (by tradition²) committed by other people before you were even born. One couldn't get that to fly in a court in Saudi Arabia.

As I started to write the following, I learned something important: I am a rank beginner when it comes to fallacies. A person has to enroll in a class to fully understand them—and there are an awful lot of them! I was going to write about the most common fallacy in the calls to the program that I thought was the argument from ignorance. However, while looking up information on that fallacy, I found that it was actually called the divine fallacy, or the argument from personal incredulity. The argument from ignorance is more like "Russell's Teapot" and one example by Carl Sagan is "the statement that everything that has not been proven false must be true, and vice versa."

² By tradition I mean original sin of which Hitchens says, "Born sick and commanded to be well." Other religious views make one accountable for personal bad deeds.

Podría mencionar aquí que las "transgresiones menores" que justifican los tormentos eternos con fuego en la cámara de tortura más grande del universo conocido fueron por tradición³ cometidas por otras personas antes de que naciera usted. Uno no podría hacer que eso volara en una corte en Arabia Saudita.

Al empezar a escribir lo siguiente, me enteré de algo importante: soy un verdadero novato en cuanto a las falacias. Una persona tiene que inscribirse en una clase para entenderlas bien— ¡y hay tantas! Yo iba a escribir sobre la falacia más común de lejos en las llamadas del programa que creía que era el argumento de ignorancia. Al buscar informes sobre esa falacia, me di cuenta de que en realidad se llamaba la falacia divina, o el argumento de la incredulidad personal. El argumento de ignorancia es más como "la tetera de Russell" y un ejemplo por Carl Sagan es "la afirmación de que todo lo que no se ha probado falso debe ser verdadero, y viceversa".

³ Al decir "por tradición" me refiero al pecado original del que Hitchens dice: "Nacer enfermo y recibir la orden de estar bien". Otras creencias religiosas hacen que uno sea responsable de las malas acciones personales.

At any rate, from what I've seen, the most common fallacy by far in the calls to the show is the argument from personal incredulity. It's the *go-to* fallacy. Some examples from Wikipedia are:

I can't figure this out. Therefore, a god had to have done it. (I can't figure this out, so paranormal forces must have done it.)⁴

This is incredible. Therefore, a god did it.

I can't think of any other explanation. Therefore, a god did it.

This is too strange. Therefore, a god is behind it.

In almost every call, the person who believes in a god resorts to the device of using this fallacy (along with many of the others). But, you see, they simply can't *help* it. They have no choice but to use fallacies for the truth is that aside from anecdotes there has never been a shred of evidence for the existence of magic, ghosts or a supernatural god, pixie, or sprite. If there were, it would have made history as the callers would surely do if their claims to

⁴ You may use "paranormal forces" in place of "a god" in all of these.

De todas maneras, de lo que he visto, la falacia más común en las llamadas es el argumento de la incredulidad personal. Es la falacia preferida. Algunos ejemplos de Wikipedia son:

*No puedo resolver esto. Por lo tanto, un dios ha tenido que hacerlo. (No puedo resolver esto, las fuerzas paranormales deben haberlo hecho.)*⁵

Esto es increíble. Por lo tanto, un dios lo hizo. No puedo pensar en ninguna otra explicación. Por lo tanto, un dios lo hizo.

Esto es demasiado extraño. Por lo tanto, un dios está detrás de ello.

En casi todas las llamadas las personas que creen en un dios recurren al truco de usar esta falacia (junto con muchas de las demás). Bueno, verá, simplemente no pueden *evitarlo*. No tienen más remedio que usar falacias ya que la verdad es que aparte de anécdotas, nunca ha habido una pizca de evidencia de la existencia de magia, fantasmas o un dios, duendecillo o duende sobrenatural. Si lo hubiera, habría hecho

⁵ Se puede usar "las fuerzas paranormales" en lugar de "un dios" en todos.

possess evidence were true. Unfortunately for them, with respect to any real evidence, they're standing where they always are—holding an empty sack. Examples to illustrate the uselessness of anecdotes include:

*The Lord came and spoke to me last night.
I felt goosebumps while singing in church
and I knew it was the Holy Spirit.
My uncle met Jesus in a New York City bus
station washroom.
The Ghost of Elvis speaks personally to me.
I was abducted by aliens.⁶*

I said there was no evidence for god (apart from anecdotes) and I say this with the certainty that if there were, it would have marked a milestone in history like no other. That's why it's funny to listeners and show hosts when people call in saying they have evidence (and even proof) of a god as they so often do. Everyone is dying to hear it as it will go down in history. In the nearly twenty years of the show, of course, nothing like that has happened.

Callers frequently arrive quoting the Kalām Cosmological Argument, which, by the way,

⁶ The last two are unfair examples really because Elvis really existed and abduction by aliens is perfectly possible and wouldn't be a supernatural event.

historia como sin duda lo harían las personas que llaman si sus afirmaciones de poseer evidencia fueran ciertas. Desafortunadamente para ellos, respecto a cualquier evidencia real, están parados donde siempre están—sosteniendo un saco vacío. Los ejemplos para ilustrar la inutilidad de la anécdota incluyen:

El Señor vino y me habló anoche.

Se me puso la piel de gallina mientras cantaba en la iglesia y supe que era el Espíritu Santo.

Mi tío conoció a Jesús en el baño de una estación de autobuses de la ciudad de Nueva York.

El Fantasma de Elvis me habla personalmente.

Fui abducido por extraterrestres.⁷

Dije que no había evidencia alguna de dios (aparte de anécdotas) y lo digo con la certeza de que si hubiera, habría marcado un hito en la historia como ningún otro. Por eso es divertido para los oyentes y los afirrones del programa cuando personas llaman diciendo que tienen

⁷ Los dos últimos son ejemplos injustos porque Elvis realmente existió y la abducción por extraterrestres es perfectamente posible ya que no sería un evento sobrenatural.

does not have the word or idea of a god in its premises or arguments. What the Kalām says is:

1. *Everything that begins to exist has a cause.*

2. *The universe began to exist.*

Therefore:

3. *The universe has a cause.*

Again, I'm a beginner, but although it seems that everything we see has had a cause, I don't think it follows that existence *itself* has to have had a cause.

It doesn't matter. When callers say that this cause is a god, they are committing the divine fallacy (the argument from personal incredulity). I could just as easily say the cause was Zeus, Odin, pixies, multicolored unicorns, flying purple porcupines, Allah, Elvis's ghost—and each of them would hold equal weight in the non-argument: no weight at all.⁸ Each of them would have the same amount of evidence in the non-argument; that is to say no evidence at all. The so-called "argument" is totally useless.

As for the Kalām, I don't know why it doesn't state that everything we see

⁸ I've always thought that the Church of the Flying Spaghetti Monster got its name as a playful reaction to this fallacy but I have learned that its origin is a bit different.

evidencia (e incluso *prueba*) de un dios como muy a menudo lo hacen. Todo el mundo se muere de ganas de oírla ya que marcaría un hito en la historia. En los casi veinte años del programa, por supuesto, nunca ha sucedido.

Las personas que llaman frecuentemente llegan citando el Argumento cosmológico Kalām, que, a propósito, no tiene la palabra Dios ni la idea de un dios entre sus premisas ni sus argumentos. Lo que dice el Kalām es:

1. Todo lo que comienza a existir tiene una causa.
 2. El universo comenzó a existir.
- Por lo tanto:*
3. El universo tiene una causa.

Otra vez, soy un principiante, pero aunque parece que todas las cosas que vemos parecen haber tenido una causa, no creo que esto necesariamente signifique que la existencia *misma* tenga que haber tenido una causa.

No importa. Cuando los que llaman dicen que esta causa es Dios, están cometiendo la falacia divina (el argumento de la incredulidad personal). Yo tan fácilmente podría decir que la causa fue Zeus, Odin, duendecillos mágicos, unicornios multicolores, puercoespines morados voladores, Allah, el fantasma de Elvis, el Monstruo de Espagueti Volador—y cada uno

—everything that exists—has a *natural* cause. That would be more precise, and while I don't think it means that existence itself had a natural cause, it would rule out the cause as being a supernatural one.

There is another thing that eliminates god from existence itself and it's heard in the self-defeating argument that is so often heard: "Something can't come out of nothing!" How does this eliminate god from existence itself? Well, if *ever* there was anything in the entire history of the universe that came out of nothing, it's *him!*

By the way, when he comes on the scene the first thing—the very *first* thing he does—is start creating stuff out of nothin'. He creates the earth out of nothing and later says, "Let there be light!" and immediately out of nowhere comes light. And on the fourth day, he conjures up the stars as if the earth existed before light or the stars. You know, a person would expect an all-powerful know-it-all pixie to have better luck than my cat would have at guessing the correct order of events. And by the way, how could there be a fourth day if there wasn't any sun before? Sounds like the *first* day to me. None of it makes any sense at all.

The fact is that the only people who have ever proclaimed that something can come from

de ellos tendría el mismo peso en el no-argumento: *ningún peso en absoluto*⁹. Cada uno de ellos tendría la misma cantidad de evidencia en el no-argumento que es decir *ninguna evidencia en absoluto*. El llamado "argumento" es totalmente inútil.

En cuanto al Kalam, no sé por qué no declara que todo lo que vemos, todo lo que existe, tiene una causa *natural*. Esto sería más preciso y aunque no creo que quiera decir que la existencia misma haya tenido una causa natural, *eliminaría* una causa sobrenatural.

Hay otra cosa que elimina dios de la existencia misma y se oye en el argumento contraproducente y *autodestructivo* que muy a menudo se oye: "¡Nada puede venir de la nada!" ¿Cómo elimina Dios de la existencia misma? Bueno, si alguna vez existió algo en toda la historia del universo que vino de la nada, *¡es él!*

A propósito, al aparecer en la escena la primera cosa—la *primera* cosa que él hace—es empezar a crear las cosas de la nada. Él crea la tierra de la nada y luego dice: "¡Hágase la luz!" e inmediatamente de la nada viene la luz. En el *cuarto* día crea el sol y las estrellas como si la

⁹ Siempre he creído que la Iglesia del Monstruo de Espagueti Volador obtuvo su nombre como una reacción juquetona de esta falacia pero he aprendido que su origen es un poquito diferente.

nothing are *theists*. They've been saying this for thousands of years and they're going to be saying the very same thing next Sunday in countless churches all over the country.

There's something that's very often offered up as evidence of a god and an afterlife. It's called an out-of-body experience. You know—when dying people hear pretty music and see a bright light and Jesus or Vishnu or usually whatever god they grew up believing in. But, of course, it's not an experience at all. This "experience" takes place when a person is at death's door, completely unconscious, deprived of oxygen, and stuffed, *packed* full of hallucinogenic drugs. It isn't an experience; it's a *dream* and it's not surprising that a person so stoned and stupefied would have such a reverie. Do you remember what I said about the uselessness of anecdotes? Well, a dream is absolutely the most useless anecdote of all. Synonyms of "dream" in my dictionary are: fantasy, nightmare; vision, hallucination. At least my uncle who met Jesus Christ in the New York City bus station washroom didn't just *dream* it!

There's just one more thing I'd like to say before finishing this long and tedious sermon that frankly is just about to bore me. It deals with rambling and wandering down a path of pedantry and more. I said that fallacies are used

tierra existiera antes de la luz o las estrellas. Sabes, una person esperaría de un todopoderoso duende sabelotodo mejor suerte que la que mi gato podría haber tenido adivinando el orden correcto de los eventos. Y ahora que lo pienso, ¿cómo podría haber habido un *cuarto* día si no había un sol antes? Suena a mí como el *primer* día. Nada nunca tiene sentido para nada.

El hecho es que las únicas personas que han declarado que algo puede venir de la nada son los *teistas*—no los ateos. Han dicho esto por miles de años y van a decir lo mismo el domingo que viene en iglesias innumerables por todas partes del país.

Hay algo que muy frecuentemente se ofrece como evidencia de un dios y una vida después de la muerte. Se llama *una experiencia extracorpórea*. Ya sabes, cuando las personas que se están muriendo escuchan música bonita y ven una luz brillante y a Jesús o a Vishnu o, por lo general, al dios con el que crecieron. Pero, por supuesto, no es una experiencia en absoluto. Esta "experiencia" toma lugar cuando una persona está a los umbrales de la muerte, completamente inconsciente, privada de oxígeno, y llena, *relleñada* de drogas alucinógenas. No es una experiencia; es un *sueño* y no es de extrañar que una persona drogada y anestesiada así tenga tal ensueño. ¿Recuerda usted lo que dije sobre la inutilidad

to support beliefs in god, ghosts, magic, etc., but often those who want to justify their beliefs in the supernatural, fed up with seeing their fallacies destroyed and having no evidence other than anecdotes, start scurrying about using philosophical terms and weird ideas that may not sound familiar to you.

"How do you know you're not a gnat in a vat?" —they will ask.

Dear Reader, don't drive down this winding road, paved in desperation with the idiocy of hard solipsism, and bound to absolutely nowhere. It's painful and useless. You've already demolished their fallacies and dismissed their anecdotes. There's nothing left to say but:

"Evidence, please. A tiny little piece, a shred of evidence."

de las anécdotas? Bueno, un sueño es la anécdota absolutamente más inútil de todas. Sinónimos de "sueño" en mi diccionario son: fantasía, pesadilla; visión, alucinación. Por lo menos mi tío que conoció a Jesucristo en el baño de esa estación de autobuses en Nueva York ¡no solamente lo *soñó!*

Hay una sola cosa más que quisiera decir antes de terminar este sermón largo y tedioso que francamente ya me está a punto de aburrir. Trata de divagación y deambulación por una carretera de pedantería y más. Dije que se usan las falacias para apoyar creencias en dios, los fantasmas, la magia, etcétera, pero a menudo los que quieren justificar sus creencias en lo sobrenatural, hartos de ver sus falacias destrotadas y no teniendo evidencia aparte de anécdotas, empiecen a corretear utilizando términos de filosofía y ideas raras que tal vez a usted no suenan familiares.

—¿Cómo sabes que no eres un jején en una cuba? —le preguntaré.

Estimado lector, no conduzca este camino serpentina pavimentado en desesperación con la idiotez del solipsismo duro rumbo a la nada. Es doloroso y inútil. Ya has demolido las falacias y rechazado las anécdotas. No queda otra cosa que decir sino:

—Evidencia, por favor. Un chiquitito pedacito, un trocito de evidencia.